



Meijburg & Co
Belastingadviseurs

Postbus 74600
1070 DE Amsterdam

Laan van Langerhuize 9
1186 DS Amstelveen
Nederland

Telefoon +31 (0)20 656 1656
Fax +31 (0)20 656 1100
www.meijburg.nl

Direct
Telefoon +31 (0)20 656 11 07
Fax +31 (0)20 656 11 00

AANGETEKEND

Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de Belastingkamer
Postbus 20303
2500 EH 's-GRAVENHAGE

Datum : 30 januari 2015
Onze referentie : JK/JS/2015/2214/1896094
Betreft : 'Proefprocedures' inzake de afdracht van de 16% eindheffing ex artikel 32 bd,
lid 1 Wet op de loonbelasting 1964 (ook wel genoemd de "crisisheffing").

Edelhoogachtbaar College,

Bijgaand treft u een verzoek namens de koepelorganisaties van fiscale dienstverleners (NOB, RB, SRA, NBA, NOAB) en enkele individuele kantoren in het kader van de 'proefprocedures' inzake de 16% eindheffing ex artikel 32 bd, lid 1 Wet op de loonbelasting 1964.

Eventuele schriftelijke communicatie met betrekking tot dit verzoek kunt u richten aan:

Meijburg & Co
t.a.v. mr J.F.F. Stormmesand
Postbus 74600
1070 DE Amsterdam.

Voor een eventueel telefonisch overleg kunt u terecht bij een van ondergetekenden van het verzoek. De heer Stormmesand is bereikbaar op nummer 088-909 1498 en de heer Van Eijnsden is bereikbaar op nummer 088-407 8411.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

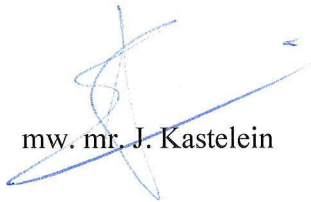


Meijburg & Co
Belastingadviseurs

Pagina 2

30 januari 2015

Hoogachtend,
namens Meijburg & Co



mw. mr. J. Kastelein

Bijlage(n) 1

AANGETEKEND

Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de Belastingkamer
Postbus 20303
2500 EH 's-GRAVENHAGE

Datum : 30 januari 2015
Onze referentie : JK/2015/2211/1895907
Betreft : 'Proefprocedures' inzake de afdracht van de 16% eindheffing ex artikel 32 bd,
lid 1 Wet op de loonbelasting 1964 (ook wel genoemd de "crisisheffing").

Edelhoogachtbaar College,

Tegen de in de aanhef genoemde afdracht in de jaren 2013 en 2014 is een (grote) stroom van bezwaarschriften op gang gekomen. Om te komen tot een zo efficiënt mogelijke afwikkeling van al deze bezwaarschriften is de Belastingdienst in overleg getreden met de koepelorganisaties van fiscale dienstverleners (NOB, RB, SRA, NBA, NOAB) en enkele individuele kantoren. Daarbij is afgesproken om de betreffende inhoudingsplichtigen de keuze te geven zelf te procederen, of zich te schikken naar de uitkomst van een aantal te voeren procedures, hierna aangeduid als de proefprocedures.

Het materiële verschil in de keuze betreft het zich in het kader van de toepassing van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, wel of niet kunnen beroepen op unieke omstandigheden op grond waarvan kan worden betoogd dat de inhoudingsplichtige een individuele en excessieve last (de zogenoemde individual and excessive burdens) draagt. De inhoudingsplichtigen die niet kiezen voor een beroep op het bestaan van een individuele en excessieve last hebben een vaststellings-overeenkomst getekend waarbij zij zich conformeren aan de uitkomst van de proefprocedures. Deze proefprocedures zijn onder vermelding van de kenmerken genoemd op de site van de Belastingdienst. Wij verwijzen u naar bijlage 1 waarin een uitdraai van dit onderdeel van de site van de Belastingdienst is opgenomen.

Met betrekking tot deze procedures is een procedureprotocol opgesteld. Dit protocol treft u aan als bijlage 2. Uit dit protocol volgt de intentie van partijen, te weten om door het voeren van de proefprocedures te komen tot een representatieve uitkomst voor alle, op grond van de ondertekende vaststellingsovereenkomsten, aangehouden bezwaarprocedures. In het procedureprotocol is daartoe, onder de punten 9 en 10 als volgt overeengekomen:

“9. Een proefprocedure is bedoeld om de uitkomst daarvan representatief te laten zijn voor andere vergelijkbare zaken, waarvan de uitspraken op bezwaar zijn aangehouden na het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Daarom is een blanco exemplaar van de vaststellingsovereenkomst bij dit protocol gevoegd.

10. Representatief wil zeggen dat de uitkomst in de procedure voor de hoogste rechterlijke instantie (naar verwachting Hoge Raad of Europese Hof voor de Rechten van de Mens) eveneens kan worden toegepast op een specifieke inhoudingsplichtige, die tijdig heeft gekozen voor het aangaan van de vaststellingsovereenkomst, waar dezelfde geschilpunten zich in zijn/haar situatie voordoen.”

In dit protocol is onder punt 6 de intentie tot het instellen van sprongcassatie opgenomen. Meer specifiek is het volgende opgenomen:

“6. Partijen hebben de intentie uitgesproken na de uitspraak van een rechtbank inzake een proefprocedure sprongcassatie toe te passen, mits de uitspraak van de rechtbank zich daartoe leent.”

Inmiddels is gebleken dat de Staatssecretaris van Financiën in een aantal uitspraken van Rechtbank Noord-Holland, geen toestemming geeft voor sprongcassatie in verband met een feitelijke vaststelling in de betreffende uitspraken. Dit laatste heeft als gevolg dat voor een aantal proefprocedures hoger beroepsprocedures volgen en dat in een aantal proefprocedures inmiddels beroep in cassatie bij uw Raad is ingesteld.

Gelet op de intentie de uitkomsten representatief te laten zijn voor alle aangehouden bezwaarprocedures is deze splitsing in de rechtsgang van de proefprocedures geen wenselijke gang van zaken. Voor een overzicht van de huidige stand van zaken betreffende de proefprocedures verwijzen wij u naar het overzicht, eveneens opgenomen op bijlage 3.

Namens de koepelorganisaties van fiscale dienstverleners (NOB, RB, SRA, NBA, NOAB) en enkele individuele kantoren willen wij uw Raad verzoeken de behandeling van de procedures (de proefprocedures en de eventuele individuele procedures) waarin de toepassing artikel 32 bd, lid 1 Wet op de loonbelasting 1964 aan de orde wordt gesteld, aan te houden totdat de proefprocedures waarin nu hoger beroep bij het Gerechtshof Amsterdam loopt, ook aan uw Raad worden voorgelegd. Naar de mening van de fiscale dienstverleners is, gelet op de gedifferentieerdheid in de uitspraken van (tot nu toe) de rechtbanken, de rechtsontwikkeling en de rechtseenheid hierbij het meest gebaat. Daarbij merken wij graag nog op dat in de uitspraak met nrs. 14/1920 en 14/2775 (zie bijlage 3) middels prorogatie het jaar 2014 gevoegd is behandeld en dat in het hoger beroep in de aanhangige proefprocedures versnelde behandeling wordt verzocht.

Pagina 3

30 januari 2015

Wij hopen hiermee het verzoek in voldoende mate te hebben toegelicht. Mocht uw Raad desondanks nog vragen hebben dan kunt u zich richten tot een van de ondergetekenden.

Hoogachtend,
namens de betrokken fiscaal dienstverleners (NOB, RB, SRA, NBA, NOAB)
en enkele individuele kantoren



mr. J.A.R. van Eijsden
NOB Sectie Formeel Belastingrecht



mr. J.J.F. Stormmesand
NOB Sectie Loonheffingen

Bijlage(n) 3

Kopie Ministerie van Financiën

Cookies op belastingdienst.nl, douane.nl en toeslagen.nl

Mogen belastingdienst.nl, douane.nl en toeslagen.nl [cookies](#)

[\[/wps/wcm/connect/bldcontentnl/niet_in_enig_menu/privé/cookies\]](#) op uw computer plaatsen om de website prettiger in gebruik te maken?

[Ja, ik accepteer deze cookies \[#ck-attention\]](#)

[Nee, ik accepteer deze cookies niet \[#ck-attention\]](#)

[Ik wil eerst meer weten ...](#)



Belastingdienst

Privé › Nieuws › Proefprocedures pseudo-eindheffing hoog loon 2013 (crisisheffing)

Belastingdienst actueel

Proefprocedures pseudo-eindheffing hoog loon 2013 (crisisheffing)

09-07-2014

Wij voeren momenteel een aantal proefprocedures over de pseudo-eindheffing hoog loon 2013. De uitkomsten van de proefprocedures zijn bepalend voor de uitspraak op uw bezwaar als u in 2013 een vaststellingsovereenkomst met ons hebt gesloten over het aanhouden van uw bezwaar.

Wij gaan de rechtbanken vragen om de proefprocedures versneld te behandelen.

Hieronder vindt u de nummers waaronder de proefprocedures bekend zijn bij de rechtbanken. Met deze nummers kunt u op www.rechtspraak.nl [<http://uitspraken.rechtspraak.nl/>] de uitkomsten van de proefprocedures opzoeken. Op dit moment kunt u de uitspraken nog niet vinden: deze worden naar verwachting in het najaar gedaan.

Nr.	Kenmerk	Rechtbank
1	SGR 14/3794 LB	Den Haag
2	HAA 14/1880 LB	Haarlem
3	BRE 14/2885 LB	Breda
4	BRE 14/2886 LB	Breda
5	HAA 14/1877 LB	Haarlem
6	BRE 14/3454 LB	Breda

Nr.	Kenmerk	Rechtbank
7	HAA 14/2149 LB	Haarlem
8	HAA 14/1918 LB	Haarlem
9	BRE 14/2989 LB	Breda
10	HAA 14/1974 LB	Haarlem
11	HAA 14/1920 LB	Haarlem

Meer nieuwsberichten leest u in het nieuwsoverzicht </wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/nieuws/>

Proefprocedureprotocol pseudo-eindheffing hoog loon (crisisheffing)

Partijen

- A. Aan de ene kant: [naam inhoudingsplichtige]
Hierna te noemen Partij A;
- B. Aan de andere kant: Belastingdienst, namens de inspecteur, P.N. Kruyswijk
Hierna te noemen Partij B;
- C. Partij A en Partij B gezamenlijk te noemen: de "Partijen".

Procedureel

1. Er is overleg geweest tussen koepelorganisaties van fiscaal dienstverleners (NOB, RB, SRA, NBA, NOAB) en enkele individuele kantoren, over de procedures betreffende de pseudo-eindheffing hoog loon, ook bekend als de crisisheffing. Hierbij is de wederzijdse behoefte uitgesproken aan het voeren van een aantal proefprocedures.
2. Daartoe zijn door de gemachtigden zaken aangedragen, die zijn beoordeeld door Partij B.
3. Van de zaken die als proefprocedure zullen gelden, zullen de kenmerknnummers bij de rechterlijke instanties worden gedeeld, indien nodig met de geschilpunten.
4. Afhankelijk van het aantal zaken zal worden gestreefd naar een verdeling van de proefprocedures over de rechtbanken.
5. Partijen zullen de rechtbanken informeren over het feit dat proefprocedures worden gevoerd. De kenmerknnummers van de proefprocedures en het protocol worden daartoe overgelegd aan de desbetreffende rechtbanken.
6. Partijen hebben de intentie uitgesproken na de uitspraak van een rechtbank inzake een proefprocedure sprongcassatie toe te passen, mits de uitspraak van de rechtbank zich daartoe leent.
7. Partij B vergoedt een vast bedrag aan kosten in verband met de proefprocedures, op voorwaarde dat de zaak de kwaliteit van proefprocedure blijft behouden tot en met de hoogste rechterlijke instantie. Het bedrag dat Partij B vergoedt bedraagt 1/n-de deel van € 4.500, waarbij n staat voor het aantal proefprocedures waarvoor dezelfde gemachtigde fungeert of waarvoor een andere gemachtigde fungeert, maar wel namens dezelfde onderneming als waarvoor de eerstgenoemde gemachtigde fungeert. Voor zover belanghebbende aanspraak wil maken op de hiervoor vermelde kostenvergoeding, ziet hij onvoorwaardelijk af van overige (forfaitaire) vergoedingen.

8. Partij B hanteert een centraal postadres voor de gerechtelijke instanties:
Belastingdienst
Beroepszaken crisisheffing
Postbus 116
6400 AC Heerlen

Inhoudelijk

9. Een proefprocedure is bedoeld om de uitkomst daarvan representatief te laten zijn voor andere vergelijkbare zaken, waarvan de uitspraken op bezwaar zijn aangehouden na het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Daarom is een blanco exemplaar van de vaststellingsovereenkomst bij dit protocol gevoegd.
10. Representatief wil zeggen dat de uitkomst van de procedure bij de hoogste rechtelijke instantie (naar verwachting Hoge Raad of Europese Hof voor de Rechten van de Mens) eveneens kan worden toegepast op een specifieke inhoudingsplichtige, die tijdig heeft gekozen voor het aangaan van de vaststellingsovereenkomst, waar dezelfde geschilpunten zich in zijn/haar situatie voordoen.
11. Proefprocedures zien op de zogenoemde categorie 1-belanghebbenden. Tot die categorie behoren belanghebbenden die kiezen, c.q. gekozen hebben voor de vaststellingsovereenkomst. Het gevolg van het aanmerken als een proefprocedure is dat Partij A geen beroep doet op c.q. niet stelt dat sprake is van een schending van art. 1 Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) omdat sprake zou zijn van een zogenoemde 'individual excessive burden'. Dit houdt in dat Partij A van mening is dat de crisisheffing in zijn individuele en specifieke situatie geen excessieve en disproportionele last vormt.
12. Een proefprocedure verliest het hiervoor bedoelde representatieve karakter als Partij A op enig moment in de procedure een beroep doet op c.q. stelt dat sprake is van een schending van art. 1 Eerste Protocol bij het EVRM, omdat sprake zou zijn van een 'individual excessive burden' als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor of de rechter op enigerlei wijze het al dan niet aanwezig zijn van een 'individual excessive burden', als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor, in zijn uitspraak betreft.
13. Als een proefprocedure het representatieve karakter verliest doordat Partij A in de procedure een beroep heeft gedaan op c.q. stelt dat sprake is van een schending van art. 1 Eerste Protocol bij het EVRM, omdat sprake zou zijn van een 'individual excessive burden' als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor, kan Partij A niet meer terugvallen op de mogelijkheid van een vaststellingsovereenkomst.
14. Als een proefprocedure het representatieve karakter verliest doordat de rechter op enigerlei wijze het al dan niet aanwezig zijn van een 'individual excessive burden', als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor, in zijn uitspraak betreft, zonder dat Partij A in de procedure een beroep heeft gedaan op c.q. stelt dat sprake is van een schending van art.

1 Eerste Protocol bij het EVRM, omdat sprake zou zijn van een 'individual excessive burden' als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor, kan Partij A terugvallen op de mogelijkheid van een vaststellingsovereenkomst.

15. Mocht een proefprocedure door andere bijzondere omstandigheden, die buiten de beschikkingmacht van Partij A liggen, bijvoorbeeld een faillissement van Partij A, het representatieve karakter verliezen, dan treden Partijen met elkaar in overleg teneinde een voor Partijen bevredigende oplossing te vinden.
16. De zogenoemde categorie 2-belanghebbende, zijnde de belanghebbende(n) die zich wel beroepen op schending van art. 1 Eerste Protocol bij het EVRM, omdat sprake zou zijn van een 'individual excessive burden', als bedoeld in onderdeel 11 hiervoor, voeren geen proefprocedures. Deze procedures worden individueel gevoerd. De uitkomsten in deze procedures kunnen wel van invloed c.q. representatief zijn voor de zogenoemde proefprocedures waarin alleen categorie 1-grievens ter discussie staan.
17. In het hiervoor onder 1 aangehaalde overleg is wederzijds uitgesproken dat na respectievelijk gedurende de proefprocedures overleg zal plaatsvinden indien daar in verband met de uitleg van de proefprocedures, het protocol of anderszins behoefte aan is.

Aldus getekend op 201., te

Partij A:

INHOUDINGSPLICHTIGE:

NAAM EN FUNCTIE ONDERTEKENAAR:

HANDTEKENING:

Aldus getekend op 20 december 2013, te Amersfoort

Partij B:

Belastingdienst
Namens de inspecteur

P.N. Kruyswijk

Bijlage: blanco exemplaar vaststellingsovereenkomst

Nr.	Kenmerk	Rechtbank	Status procedure	Zitting Rechtbank	Uitspraak Rechtbank	Kenmerk hoger beroep	Kenmerk cassatie
1	SGR 14/3794 LB	Den Haag	rechtbank		13-1-2015		
2	HAA 14/1880 LB	Haarlem	hoger beroep		4-12-2014	AMS 15/00004	
3	BRE 14/2885 LB	Breda	rechtbank	14-1-2015			
4	BRE 14/2886 LB	Breda	rechtbank	14-1-2015			
5	HAA 14/1877 LB	Haarlem	hoger beroep		9-12-2014	AMS 15/00003	
6	BRE 14/3454 LB	Breda	rechtbank	14-1-2015			
7	HAA 14/2149 LB	Haarlem	(sprong)cassatie		9-12-2014		F15/00154
8	HAA 14/1918 LB	Haarlem	(sprong)cassatie		9-12-2014		F15/00254
9	BRE 14/2989 LB	Breda	rechtbank	14-1-2015			
10	HAA 14/1974 LB	Haarlem	rechtbank		9-12-2014	AMS 15/00014	
11	HAA 14/1920 LB en HAA 14/2775 LB	Haarlem	hoger beroep			AMS 15/00015	